

Společníci
JUDr. Radek Ondruš
JUDr. Aleš Ondruš

Advokátní koncipienti
Mgr. Petr Vytopil
JUDr. Marta Nedvědová
Mgr. Miroslav Šianský



Spolupracující advokáti
Mgr. Marcela Štraitová
Mgr. Martin Bělý
Mgr. Petra Vrábliková

společná advokátní kancelář

JUDr. Radek Ondruš
advokát

V Brně dne 27. ledna 2015
sp.zn. A 2072

Starostky a starostové členských obcí Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavsko

Věc: členství Statutárního města Jihlava ve svazku obcí „Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko“,
majetkové vypořádání Statutárního města Jihlava v souvislosti s ukončením jeho členství ve Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavsko,
- sdělení

Vážené starostky a starostové současných i minulých členských obcí svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko,

Statutární město Jihlava Vám tímto předkládá své

vyjádření

k nedávnému sdělení Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavsko k aktuálnímu stavu sporných řízení vedených o vydání majetku.

Závěr Svazu, že „Po nabytí právní moci rozhodnutí ministerstva v přezkumném a odvolacím řízení nezbyde krajskému úřadu nic jiného než předmětná sporná řízení zastavit pro nedostatek pravomoci. Zastavena by měla být i dosud neskončená řízení vedená krajským úřadem“ je zčásti předčasné a zčásti manipulativní.

Jeho **předčasnost** je dána tím, že rozhodnutí ministerstva vnitra dosud nenabyla právní moci. Statutární město Jihlava proti nim uplatní v nejbližší době rozklad, kdy věc nepochybně následně skončí před správním soudem.

Jeho **manipulativnost** je dána tím, že ani případná pravomocná rozhodnutí Ministerstva vnitra o nepříslušnosti Krajského úřadu Kraje Vysočina nemají žádný význam pro **důvodnost nároku** Statutárního města Jihlava na vypořádání tak, jak o tom dosud rozhodoval Krajský úřad. Ministerstvo vnitra posuzuje pouze **příslušnost** Krajského úřadu Kraje Vysočina k vedení řízení o vypořádání Statutárního města Jihlava, a nikoliv to, zda má Jihlava na vypořádání nárok. Stejně tak by neměla pravomocná rozhodnutí Ministerstva vnitra žádný vliv ani na povinnost Statutárního města Jihlava **vrátit** Svazu plnění, která mu již poskytl.

Není také pravdou, že sporná řízení o majetek „*dosud neskončila a stále běží*“. Sporná řízení o majetek již byla skončena, a Svaz na jejich základě **vydal** Statutárnímu městu Jihlava jako jeho majetek, právo hospodaření k němuž Svazu skočilo dne 31.12.2012 (protokolem ze dne 20.9.2013), tak jeho majetek, který vložilo do Svazu (protokolem ze dne 4.10.2013), a také majetkovou a provozní evidenci tohoto majetku.

Statutární město Jihlava vydaný majetek považuje za vydaný po právu a v tomto svém své nároky za uspokojené. Rozhodně není připravena cokoli ze svého majetku Svazu vracet.

Na tomto místě připomínáme členským obcím také jiné rozhodnutí, a to pravomocné rozhodnutí Krajského soudu v Brně, který jednoznačně ve svém usnesení ze dne 4.11.2014 č.j. 54 Co 480/2014-226 uzavřel, že

*„Svazek obcí je vytvářen za účelem ochrany a prosazování společných zájmů obcí (§ 49 odst. 1 OZř). Jde o právnickou osobu veřejného práva vytvořenou za účelem plnění některých úkolů v rámci „pečovatelské“ veřejné správy. **Smlouva o vytvoření dobrovolného svazku obcí tudíž z povahy věci představuje smlouvu, která ve smyslu § 159 odst. 1 SpŘ zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva. Svým obsahem se přitom jedná o koordinační smlouvu uzavřenou mezi obcemi ve smyslu § 160 odst. 1 SpŘ. **Spor vzniklý na základě této smlouvy tak lze považovat za spor z veřejnoprávní smlouvy ve smyslu § 141 SpŘ, k jehož řešení je podle § 169 odst. 1 písm. b) SpŘ příslušný krajský úřad.****“*

Prohlášení Svazu o tom, že „*vždy preferoval a snažil se o nalezení smírného řešení majetkového vypořádání*“ může uspokojit pouze člověka s úplnou ztrátou paměti. Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko nevydal dosud Statutárnímu městu Jihlava dobrovolně naprosto **žádný** majetek a naprosto žádnou peněžitou částku. Svaz se až dosud celé dva roky úporně bránil jakémukoliv vypořádání Jihlavy, a o co důrazněji se bránil, o to hlasitěji volal o své ochotě o vypořádání s Jihlavou jednat. Stejně dva roky

Svaz sestavuje a aktualizuje seznamy majetku, který má být vypořádán, dosud však bez výsledku.

Statutární město Jihlava opakovaně předkládá Svazu návrhy dohod o vydání nesporného majetku, které však Svaz odmítá.

Návrh „vyvážené a oboustranně prospěšné“ dohody o vypořádání Jihlavy Svaz již několikrát prezentoval, ten poslední návrh ze dne 8.1.2015 obsahoval povinnost Jihlavy **vrátit** Svazu dosud Svazem vyplacené částky ve výši **122.562.959,02 Kč** a vyplacený úrok z prodlení ve výši **11.554.845,75 Kč**, a **zřeknutí se** nároku na alikvotní část nájemného hrazeného VAS, a.s. jako provozovatelem Svazu, která se týká majetku, který byl Svaz povinen vydat Statutárnímu městu Jihlava do 31.1.2013 a nevydal, za dobu od 1.2.2013, ve výši 162.642,- Kč denně od 1.2.2013 (ke dni 24.11.2014, tj. za 662 dny, činila tato částka **107.669.004,- Kč**).

Uzavření takto nevýhodné dohody by zástupce Jihlavy vystavilo riziku trestního postihu, neboť ani soudy takové dohody nepovažují za hospodárné a uzavřené s péčí řádného hospodáře, kdy orgány činné v trestním řízení jejich signatáře stíhají pro trestní činy úředních osob (srovnej např. rozsudek Nejvyššího soudu 11 Tdo 454/2011)

Máme za to, že k posouzení „vyváženosti a oboustranné prospěšnosti“ takové dohody postačuje zdravý selský rozum.

***podepsáno elektronicky
zaručeným elektronickým podpisem***

Statutární město Jihlava

v zastoupení na základě plné moci
JUDr. Radkem Ondrušem, v.r.
advokátem