

Vyjádření Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavsko (dále jen Svazek) k aktuálnímu stavu sporných řízení vedených o vydání majetku (určení vlastnictví) se Statutárním městem Jihlava v rámci jeho vystoupení ze Svazku.

Svazek si Vás tímto dovoluje informovat o aktuálním vývoji ve věci sporných řízení správních, které na základě návrhů Statutárního města Jihlavy vedl nebo v současnosti vede Krajský úřad Kraje Vysočina.

V těchto řízeních město uplatňuje své tvrzené nároky v souvislosti s vystoupením města ze Svazku, a to jak nároky týkající se určení vlastnického práva města a vydání infrastrukturního majetku, tak nároky na zaplacení pohledávek města za Svazkem.

Svazek od počátku tyto nároky města popírá, a to zejména proto, že nemají oporu ve stanovách Svazku. Svazek trvá na tom, aby majetkové vztahy včetně vztahů finančních a provozních byly vypořádány v souladu se stanovami a zákonem, a to uzavřením příslušné smlouvy o majetkovém vypořádání a dohody vlastníků provozně souvisejících vodovodů a kanalizací.

Svazek je dále přesvědčen, že krajský úřad ani jiný správní orgán nemá pravomoc rozhodovat majetkové spory v souvislosti s vystoupením města ze Svazku. Tyto spory jsou oprávněny řešit výlučně obecné soudy České republiky. Jakékoliv rozhodnutí ve věci samé vydané krajským úřadem je tak dle názoru Svazku tzv. nicotné a nemá žádné právní účinky.

Přesto krajský úřad do dnešního dne rozhodl o určení vlastnického práva města anebo vydání infrastrukturního majetku městu ve vztahu k tzv. majetku s právem hospodaření a majetku vloženému městem do Svazku a uložil Svazku povinnost zaplatit částku cca 120 milionů Kč. Svazek měl dle těchto rozhodnutí povinnost zaplatit příslušné částky ve lhůtě tří dnů od doručení příslušných rozhodnutí, a to bez možnosti odvolání. Na zaplacení některých z výše uvedených částek byla proti Svazku dokonce vedena exekuce.

K dnešnímu dni dále krajský úřad stále vede řízení ve vztahu k tzv. privatizovanému majetku, který tvoří největší část sporného majetku na území města Jihlavy. Město se v těchto řízeních domáhá mimo jiné určení vlastnického práva k majetku, který slouží pro potřeby více členských obcí a dle stanov Svazku má po vystoupení obce zůstat v majetku Svazku.

Proti rozhodnutím krajského úřadu se Svazek brání (ve vztahu k infrastrukturnímu majetku společně s VODÁRENSKOU AKCIOVOU SPOLEČNOSTÍ, a.s. (VAS), která je jako provozovatel těchto zařízení těmito rozhodnutími přímo dotčena), a to prostřednictvím žalob u správního soudu a podáváním podnětů ministerstvu vnitra k zahájení přezkumných řízení. Na zahájení přezkumného řízení přitom není právní nárok a bývá zahajováno spíše výjimečně.

Přesto v prosinci 2013 zahájilo ministerstvo vnitra přezkumná řízení ve věci dvou rozhodnutí krajského úřadu, a to rozhodnutí ve věci majetku s právem hospodaření a rozhodnutí ve věci vloženého majetku. Ministerstvo mělo důvodné pochybnosti o jejich zákonnosti.

V srpnu 2014 pak ministerstvo vnitra nejdříve rozhodlo o zrušení rozhodnutí o majetku vloženém. Dle názoru ministerstva krajský úřad nemá pravomoc určit vlastnické právo města k tomuto majetku. Ve věci majetku s právem hospodaření ministerstvo také shledalo důvody nezákonnosti rozhodnutí. Protože však v tomto řízení nešlo o určení vlastnického práva a ministerstvo nezákonnost považovalo za méně závažnou, rozhodnutí krajského úřadu ministerstvo nezrušilo.

Proti oběma rozhodnutím podala VAS rozklad k ministrovi vnitra. Ministr vnitra pak v prosinci 2014 obě rozhodnutí ministerstva vnitra zrušil a vrátil věc ministerstvu k opětovnému projednání. **Ministr vnitra v posuzovaném případě došel k závěru, že majetkové vztahy mezi obcemi a svazkem obcí, který je obcemi tvořen, jsou vztahy soukromoprávní, a k rozhodování sporů vyplývajících z té části smlouvy o založení svazku, která obsahuje soukromoprávní prvky a upravuje vztahy v oblasti soukromého práva, jsou příslušné soudy v občanském soudním řízení.**

Následně dne 16. 1. 2015 ministerstvo vnitra v souladu s právním názorem ministra vnitra zatím nepravomocně zrušilo z důvodu nicotnosti části rozhodnutí krajského úřadu týkající se určení vlastnického práva a vydání věci, a to s účinky zpětně ke dni vydání příslušných rozhodnutí. Svazek je tak i nadále vlastníkem, resp. je oprávněn hospodařit s předmětným majetkem.

Ministerstvo vnitra zároveň vrátilo obě věci k opětovnému projednání krajskému úřadu. Samotná sporná řízení správní ve věci majetku s právem hospodaření a majetku vloženého totiž dosud neskonzčila a stále běží, protože se město odvolalo proti paradoxně jedinému výroku, proti němuž bylo odvolání přípustné, a to výroku o nákladech řízení.

Po nabytí právní moci rozhodnutí ministerstva v přezkumném a odvolacím řízení nezbyde krajskému úřadu nic jiného než předmětná sporná řízení zastavit pro nedostatek pravomoci. Zastavena by měla být i dosud neskonzčená řízení vedená krajským úřadem.

Jsme přesvědčeni, že za nicotná budou prohlášena, at' již ministerstvem vnitra či správními soudy, rovněž rozhodnutí krajského úřadu týkající se sporných peněžních nároků. I tyto mají totiž majetkoprávní povahu a rovněž o nich tak nemůže rozhodovat krajský úřad, ale výlučně obecné soudy, které jsou k takovému rozhodování kompetentní a které již v minulosti v jiných svazcích obdobné spory rozhodovaly. Svazek je přesvědčen, že v řádném soudním řízení by tvrzené nároky města neobstály a žaloby města by byly soudy zamítnuty.

Svazek je dále přesvědčen, že **rozhodnutí ministra vnitra a ministerstva vnitra by měla do budoucna zabránit podávání nových návrhů krajskému úřadu ze strany města Jihlavy či jiných vystupujících obcí a rozhodování krajského úřadu o nich.**

Závěrem si dovoluujeme uvést, že Svazek vždy preferoval a snažil se o nalezení smírného řešení majetkového vypořádání. **Svazek je přesvědčen, že je stále možné dosáhnout dohody, která bude vyvážená a prospěšná pro všechny strany, ukončí spory týkající se vypořádání a nastaví do budoucna bezproblémový rozvoj a provozování vodárenské infrastruktury ve městě Jihlava, jakož i v ostatních obcích sdružených ve Svazku.**

JUDr. Petr Šurka