



SVAZ VODOVODŮ A KANALIZACÍ JIHLAVSKO
Žižkova 93, 586 01 JIHLAVA

členským obcím
Svazu vodovodů a kanalizací JIHLAVSKO

Vážené starostky, vážení starostové a zástupci členských obcí ve Svazku,

dovolte mi tímto reagovat na dopisy náměstků primátora Jihlavy ze dne 18. 5. 2015, na informace obsažené v některých denících (Jihlavský deník, středa 20. května 2015 a Mladá fronta DNES, středa 20. května 2015) v souvislosti s mimořádným zastupitelstvem Jihlavy dne 19. 5. 2015, jakož i na obsah jednání tohoto mimořádného zastupitelstva.

Svazek postupuje při vypořádání dle zákona a svých stanov, trestních ani jiných řízení se neobává

V reakci na vyjádření zástupců Jihlavy si Vás dovoluji ujistit, že Svazek postupoval a postupuje při vypořádání Jihlavy dle zákona a svých stanov. Neobávám se ani trestních oznámení či správních kontrol, které patrně budou iniciovány ze strany města. Svazek přestál jiné obdobné iniciativy již v minulosti. Nicméně, bude nás to stát čas a nemalé finance.

Naprosto stejně by mohl postupovat i Svazek vůči městu, ale ve vztahu k vypořádání to nic nepřinese, vypořádání schválené kroky města nijak neurýchlí. Spor může být vyřešen relativně rychle dohodou, nebo relativně dlouze soudem. Nejednáme proto, abychom zdržovali. Není totiž nic jiného kromě dohody, co by mohlo věc urychlit.

K neprokázání nároků Svazku a auditu hospodaření

Za seriózní nepovažuji ukvapené závěry o údajných nesrovnalostech v účetnictví Svazku a nekvalifikované a snadno vysvětlitelné výhrady, pokud by si je ten, kdo je činí, nechal nejdříve Svazkem vysvětlit.

Svazek poskytl městu všechny požadované informace a podklady k doložení svých nároků. Na tyto informace a podklady město reagovalo písemnými výhradami po více než měsíci od jejich poskytnutí dne 18. 5. 2015, aby tentýž den prohlásilo, že Svazek nároky nedoložil. Svazek podklady doložil řádně a výhrady vysvětlí. Pokud budou požadovány další informace, tyto poskytne.

Pokud Svazku Jihlava doporučuje audit hospodaření, pak Svazek Jihlavě doporučuje, aby se místo svazkového hospodaření raději zaměřila na to své. Svazek totiž doposud čeká na příslibené vyčíslení všech Jihlavou tvrzených nároků, včetně způsobů jejich výpočtu a doložení patřičnými podklady, zejména vyčíslení, sdělení způsobu výpočtu a doložení patřičnými podklady tolikrát opakovaného nájemného.

K postupu Svazku při vyjednávání

Ze stanov nevyplývá, že by v rámci finančního vypořádání měl Svazek vystupující obci cokoli platit. Je to naopak vystupující obec, která musí své finanční závazky za Svazkem vypořádat. S ohledem na dřívější dominantní postavení Jihlavy ve Svazku, centrální umístění Jihlavy v rámci vodárenské soustavy na Jihlavsku a zejména s ohledem na finanční škody, které dosud Svazek utrpěl v důsledku nezákonného postupu Statutárního města Jihlavy a krajského úřadu, není v současné chvíli možné přistoupit na řešení ve stylu „převedte nám majetek bez dalšího, o ostatní se dosoudíme“.

Na základě již více než pětiletých zkušeností jsme poučeni, že jakýkoliv vstřícný krok je vyložen druhou stranou jako slabost, zneužit proti Svazku a není nikdy opětován. S ohledem

na zásobování Jihlavy a dalších členských obcí z ÚV Hosov a, nemůžeme si dovolit uzavřít vypořádání bez jasné dohody vlastníků, jistoty plateb z její strany a zaručení bezproblémového zásobování pitnou vodou ostatních členských obcí.

Nemůžeme si dovolit splácet milionové úvěry za jihlavskou čistírnu odpadních vod, aniž bychom měli příjmy z jejího provozování. Nemůžeme si dovolit další nezákonné rozhodnutí krajského úřadu ukládající zaplatit neexistující milionové pohledávky Jihlavě bez možnosti odvolání, které nabyde právní moci v pátek, zaplatit se má nejpozději v pondělí a následující týden exekutor obstaví všechny účty. Nemůžeme čekat na to, jak rozhodnou soudy o případných opravných prostředcích, které nemají odkladný účinek a řízení o nich mohou u soudů trvat i několik let. Většinu peněz jsme totiž v minulých dvou letech odeslali na účet Jihlavy na základě nezákonných rozhodnutí krajského úřadu.

Ve všech výše uvedených případech bychom v době, kdy rozhodnou soudy, už nemuseli existovat a následná povinnost Jihlavy zaplatit za svůj postup vzniklou škodu a ušlý zisk by se již mýjela účinkem. Pan Ondruš má nepochybně pravdu v tom, že existují soukromí, zejména zahraniční investoři - zájemci o koupi vodárenské infrastruktury. Úspěšná účast obce v dražbě je s ohledem na zákonnou úpravu prakticky vyloučená. Co je pak lepší? Posílat zisky z provozování do Francie, Španělska či Japonska, nebo do rozpočtů měst, obcí a jejich svazků na Vysočině a v Jihomoravském kraji, které je nemohou investovat jinak, než zpětně do jimi vlastněné infrastruktury? Věřím, že odpověď na tuto řečnickou otázku bude u všech zástupců členských obcí, ale i zástupců Jihlavy, shodná.

Město je v prodlení s uzavřením smlouvy o vypořádání

Stanovy jasně stanoví, že k majetkovému i finančnímu vypořádání musí dojít současně, a to na základě smlouvy. Stanovy přitom nestanoví, kdo má povinnost smlouvu připravit. Svazek takovou smlouvu připravil, řádně schválil valnou hromadou a odeslal ke schválení a podpisu Jihlavě. Jihlava mohla vlastnit a provozovat místní infrastrukturní majetek od 1. 7. 2014. Svazek schválením, podpisem a odesláním smlouvy splnil svou povinnost ze stanov. Město smlouvu nepřijalo. V zásadě tak Svazek již v současnosti nemusí o ničem jednat a nic řešit. Ani nájemné. Nájemné patří vlastníkově. A vlastníkem i místního infrastrukturního majetku v Jihlavě je stále Svazek.

To, co označují páni náměstci za jihlavský návrh smlouvy ze dne 12. 9. 2012, jejich právní zástupce ve sporných řízeních správních označuje za „obchodní návrh“. I kdyby byl schválen zastupitelstvem, nemohl být stejně uzavřen, protože byl zcela v rozporu se stanovami Svazku a jako takový nemohl být Svazkem podepsán. Mimo jiné se v něm navrhoval převod společného a nedělitelného majetku, který je ze stanov z převodu vystupující obci vyloučen. Námitka, že Jihlava neměla podklady pro přípravu smlouvy, je lichá. Již v roce 2012 mělo město k dispozici všechny informace, které pro přípravu návrhu od Svazku potřebovala, měla a mohla je do svého „obchodního návrhu“ zahrnout.

Je paradoxní, že v případě Jihlavy je Svazku vytýkáno, že nejednal dost rychle, když návrh dle stanov a názoru Jihlavy včas nepřipravil, aby v případě dalších vystupujících obcí bylo Svazku v podstatě vytýkáno, že jednal moc rychle.

Smlouvy byly ze strany Svazku připraveny, majetek si mohly obce převzít a provozování již zahájit. Na to však vystupující obce doposud nejsou připraveny.

47. valná hromada

Zástupci Jihlavy poukazují dále ve svém dopise na 47. valnou hromadu Svazku a na zde přijaté usnesení. Na této valné hromadě byly ovšem přijaty pouze rámcové principy pro přípravu smlouvy o majetkovém a finančním vypořádání. Tyto byly přijaty proto, že město nebylo schopno předložit ve lhůtě stanovené stanovami návrh smlouvy a zástupci valné hromady chtěli Jihlavě vyjít vstříc, aby neblokovala schvalování vodného a stočného pro další rok. Navíc v té době také neměla Jihlava zajištěno provozování majetku, pokud by k převodu došlo. Koncesní řízení běželo, koncesionář měl zahájit provozování až od 1. 1. 2014.

V rámci přípravy smlouvy o vypořádání měl být vyhotoven znalecký posudek pro účely daňové a vyčíslení částek vypořádání. Poté měla o smlouvě rozhodovat valná hromada a teprve na základě valnou hromadou schválené a stranami uzavřené smlouvy mohl Jihlavě vzniknout nějaký nárok. Toto zcela jasně vyplývá z usnesení valné hromady, viz. úkoly uložené předsednictvu v závěru usnesení.

47. valná hromada tedy nezaložila a ani nemohla založit Jihlavě jakékoli nároky. Bylo by to v rozporu se stanovami. Rozhodně nikdo ze zástupců členských obcí na 47. valné hromadě hlasující pro principy uvedené v usnesení 47. valné hromady, možná s výjimkou zástupců Jihlavy, je nevykládal tak, jako nyní město Jihlava a krajský úřad. Tedy, že 4. 12. 2012 valná hromada schválila jednostranný závazek Svazku uhradit jedné vystupující členské obci ve lhůtě méně než 2 měsíce částku cca 120 mil. Kč, přičemž disponibilní zdroje Svazku v prosinci 2012 dosahovaly částky ve výši cca 2/3 této částky. Pokud by je zástupci členských obcí vykládaly stejně jako město a s tímto úmyslem jej přijaly, poškodily by tím Svazek. To se týká také zástupců Jihlavy, která v té době ještě byla členem Svazku. Tito měli ve vztahu ke Svazku zcela stejné povinnosti, jako zástupci ostatních členských obcí. Stejnou odpovědnost by pak měl i ten, kdo usnesení vymyslel a navrhl.

Principy obsažené v usnesení 47. valné hromady byly překonány a zrušeny následným usnesením 51. valné hromady Svazku, kterým došlo ke schválení smlouvy o majetkovém a finančním vypořádání a návrhu dohody vlastníků s Jihlavou, což bylo následně stvrzeno i 54. valnou hromadou v prosinci 2014.

Likvidace Svazku

Je zřejmé, že cílem Jihlavy není dohoda, ale likvidace Svazku, od které si Jihlava slibuje patrně získání společného svazkového majetku. Zde jen připomínám, že již v roce 2010 se Jihlava pokusila neúspěšně zahájit řízení o přezkumu souladu smlouvy o založení Svazku a stanov se zákonem před krajským úřadem a následně ministerstvem vnitra. Jak vyplývá z veřejných vystoupení zástupců města Jihlavy, tato řízení se pokouší zahájit znovu a od těchto řízení si slibují, že povedou k likvidaci Svazku. Jsem si jist, že úřady rozhodnou stejně jako v roce 2010 a učiníme vše pro to, aby se tak stalo.

Postup Jihlavy má však také pro ni samotnou vážná rizika. Lze se dohodnout s někým, koho chci zlikvidovat nebo o kom si dokonce myslím, že vlastně neexistuje? Pokud je neplatná zakladatelská smlouva, jak nesmyslně tvrdí Jihlava, pak nejspíš neplatí ani stanovy a stanovami upravený postup při likvidaci Svazku. Ocitli bychom se v právním vakuu, které může skončit i zpeněžením veškerého majetku Svazku včetně majetku na území Jihlavy, úhradou dluhů Svazku bankám a poskytovatelům dotací. Likvidační zůstatek by pak rozhodně nemusel připadnout členským obcím ani Jihlavě. Svazek není obchodní společnost. Pokud nejsou stanovy, není ani podíl obce na majetku. Většinu majetku Svazek nabyt nikoliv od obcí, ale od státu. Tomu by také mohl likvidační zůstatek, bude-li nějaký, připadnout. Je otázkou, jestli si toto zástupci města vůbec uvědomují.

Závěrem

Vzhledem k tomu, co zaznělo na jednání jihlavského zastupitelstva a bylo zveřejněno v médiích, považuji za svou povinnost takto reagovat. Nechci ale vyvolávat další mediální přestřelky a vlnu argumentačních dopisů z jedné či druhé strany. Už v minulosti jsme se přesvědčili, že to k ničemu nevedlo. Věřím, že bez ohledu na to, co proběhlo budeme s Jihlavou nejen dále jednat, ale též se rychle dohodneme.

Svazek respektuje přání Jihlavy vlastnit a zajistit provozování místního vodohospodářského majetku na jejím území ve vlastní režii a mimo strukturu Svazku. Dohoda však zároveň musí vyloučit riziko ohrožení další existence Svazku. Toto riziko je rizikem všech stávajících, ale též minulých členů Svazku. Rozpuštění či vystoupení obcí ze Svazku, zejména s ohledem na existující závazky Svazku vůči bankám a poskytovatelům dotací, nepřipadá do úvahy, stejně jako jednostranný převod majetku kterékoliv členské obci bez současného finančního vyrovnání závazků této obce vůči Svazku a tím i ostatním členským obcím.

Doufám, že se s většinou z Vás uvidím na pracovním semináři konaném dne 2. 6. 2015 od 15 hodin na ÚV Hosov, kde jsem připraven Vám spolu s dalšími k tomu kvalifikovanými osobami poskytnout podrobnější vysvětlení nejen k problematice vypořádání. Stávající situaci jsem případně připraven diskutovat také na zastupitelstvech Vašich obcí.



S přátelským pozdravem

Mgr. Roman Fabeš, předseda předsednictva SVAK Jihlavsko

V Jihlavě dne 26.5.2015

Bankovní spojení : Česká spořitelna Jihlava
Číslo účtu: 1466016359/0800

IČ : 48460915
DIČ : CZ48460915

Tel: 567 310 828
Fax: 567 310 368
e-mail: svakji@ji.cz